

საქმის № 330216926013299962

საქმის № 2/25259-26



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

კერძო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და
სააპელაციო სასამართლოში გადაგზავნის შესახებ

13 ოქტომბერი, 2026 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე - დავით აკობიძე

განმცხადებელი - შპს „ფასადი ჯი“

წარმომადგენელი - გიორგი ზედგინიძე

მოთხოვნა - გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების გახსნა გაკოტრების რეჟიმით

სასამართლომ ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა შპს „ფასადი ჯის“ კერძო საჩივარი
და

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა:

2026 წლის 15 სექტემბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მომართა შპს „ფასადი ჯის“ (ს/ნ 416370055) წარმომადგენელმა, გიორგი ზედგინიძემ შპს „ფასადი ჯის“ მიმართ გაკოტრების საქმის წარმოების დაწყების მოთხოვნით.

განმცხადებლის განმარტებით, შპს „ფასადი ჯი“ იმყოფება მძიმე ფინანსურ მდგომარეობაში, არის გადახდისუუნარო და ვერ ასრულებს ვადამოსულ ვალდებულებებს კრედიტორების წინაშე. კომპანიის ფინანსური მდგომარეობა ყოველდღიურად უარესდება. კომპანიას არ გააჩნია უძრავი ან მოძრავი ქონება, ან სხვა ისეთი აქტივი რომლითაც უზრუნველყოფდა საპროცესო ხარჯების დაფარვას. ვინაიდან მოვალეს სურს გაკოტრება და აღარ აქვს ბიზნესის მიმართ ინტერესი, სასამართლოს წინაშე მოთხოვნას წარმოადგენს გაიხსნას გაკოტრების რეჟიმი.

სასამართლომ, საწარმოს გადახდისუუნარობის საკითხის შესწავლა-განხილვამდე, შეამოწმა წარმოდგენილი განცხადების ფორმალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით შესაბამისობა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებთან (გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით) და 2026 წლის 22 სექტემბრის განჩინებით, განმცხადებელს დაუდგინდა ხარვეზი, ხოლო განჩინებაში მითითებული ხარვეზის გამოსასწორებლად განესაზღვრა ვადა 5 (ხუთი) სამუშაო დღე, განჩინების გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნებიდან.

განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის შესახებ განჩინება გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნდა 2026 წლის 22 სექტემბერს. 2026 წლის 29 სექტემბერს განმცხადებლის წარმომადგენელმა გიორგი ზედგინიძემ ფოსტას გადასცა ხარვეზის შევსების შესახებ განცხადება თანდართული მასალით, ხოლო სასამართლოში წარმოდგენილ იქნა 2026 წლის 30 სექტემბერს.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 7 ოქტომბრის განჩინებით, ვინაიდან დადგენილი ხარვეზი სრულად არ იქნა შევსებული, შპს „ფასადი ჯის“ (ს/ნ 416370055) უარი ეთქვა გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე.

განჩინება გამოქვეყნდა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე: www.ecourt.ge) 2026 წლის 7 ოქტომბერს.

2026 წლის 8 ოქტომბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას კერძო საჩივრით მომართა შპს „ფასადი ჯის“ წარმომადგენელმა გიორგი ზედგინიძემ, გასაჩივრებული განჩინების გაუქმების მოთხოვნით.

საჩივრის ავტორის განმარტებით, განჩინება არის უკანონო და უნდა გაუქმდეს. სასამართლოში წარმოდგენილი იყო ყველა ინფორმაცია/დოკუმენტაცია, რომლითაც უტყუარად დასტურდება, რომ შპს „ფასადი ჯის“ (ს/ნ 416370055) არ გააჩნია არანაირი აქტივი, აღნიშნულის მიუხედავად სასამართლო კვლავ წერს, რომ არ იქნა წარმოდგენილი ინფორმაცია აქტივების შესახებ, ასევე არ იქნა წარმოდგენილი სიმართელსთან შესაბამისობის დეკლარაცია.

განმცხადებლის განმარტებით ასევე წარმოდგენილია ინფორმაცია სასამართლოში მიმდინარე დავების თაობაზე - სადავო თანხის, მოსარჩელე მხარის და მოსამართლის

მითითებით და თუ მოსარჩელის/კრედიტორის მიერ წარმოდგენილი სარჩელი მატერიალურად არ არის წარმოდგენილი ეს არშეიძლება გახდეს საფუძველი განცხადების დაუშვებლად ცნობისა.

სასამართლო გაეცნო კერძო საჩივარს, მიაჩნია, რომ იგი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს ზემდგომ სასამართლოს შემდეგ გარემოებათა გამო:

სასამართლო განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონი არის სპეციალური კანონი, რომელიც აწესრიგებს „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად დაფუძნებული სამეწარმეო სუბიექტის (გარდა ინდივიდუალური მეწარმისა) საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის, არარეგისტრირებული კავშირის (გაერთიანება), ერთობლივი საქმიანობის (ამხანაგობა), უცხო ქვეყნის კანონმდებლობის შესაბამისად შექმნილი იურიდიული პირის და სხვა წარმონაქმნის ((მიუხედავად იმისა, აქვს თუ არა მას იურიდიული პირის სტატუსი), რომელიც ეკონომიკურ საქმიანობას ახორციელებს და რომლის მთავარი ინტერესების ცენტრი საქართველოშია) გადახდისუნარობის საკითხს.

გადახდისუნარობის თაობაზე სასამართლოსადმი მომართვა თავისთავად არ არის საფუძველი მოვალის გადახდისუნარობის პროცესის დაწყებისათვის. „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონი ადგენს გარკვეულ მოთხოვნებს, რასაც უნდა აკმაყოფილებდეს გადახდისუნარობის შესახებ განცხადება. კანონის 44-ე ან 45-ე მუხლების მოთხოვნათა შესაბამისად. თუ განმცხადებელი რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნას ითხოვს, მაშინ განცხადება უნდა შეესაბამებოდეს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე მუხლის მოთხოვნებს, ხოლო გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნის შემთხვევაში - განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია ამავე კანონის 45-ე მუხლს უნდა შეესაბამებოდეს. იმ შემთხვევაში თუ გადახდისუნარობის განცხადება კანონის ფორმალურ მოთხოვნებს აკმაყოფილებს და სახეზეა გადახდიუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუნარობა სასამართლო მიიღებს განჩინებას განცხადების დასაშვებობის და იმის მიხედვით თუ რომელი რეჟიმის გახსნას ითხოვს განმცხადებელი, სასამართლო განცხადების დასაშვებად ცნობის განჩინებით ხსნის შესაბამის რეჟიმს.

ამდენად, „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 44-ე და 45-ე მუხლები შეიცავენ იმ წინაპირობებს რასაც უნდა აკმაყოფილებდეს გადახდისუუნარობის შესახებ წარმოდგენილი განცხადება და რა ინფორმაცია უნდა იყოს მითითებული განცხადებაში. მაგრამ განცხადება შესაძლებელია აღმოჩნდეს ხარვეზიანი. თუ ხარვეზი ფორმალურ-სამართლებრივია, არ შეესაბამება „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 44-ე ან 45-ე მუხლებს, აღნიშნული გარემოება განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის წინაპირობაა. ხარვეზის გამოსწორების ვადას სასამართლო არ ადგენს, ეს ვადა კანონითაა გათვალისწინებული და შეადგენს 05 დღეს. აღნიშნული ვადის გაგრძელებას ან ხარვეზის გამოსასწორებელი ვადის ხელახლა მიცემას კანონი არ ითვალისწინებს. იმ შემთხვევაში, თუ კანონით გათვალისწინებულ ვადაში განმცხადებელმა ხარვეზი არ გამოასწორა, ასეთ შემთხვევაში, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე (იხ. გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების საფუძვლები „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიხედვით, თბილისი, 2021, ავტორები: ქეთევან მესხიშვილი, გიორგი ბათლიძე, ნანა ამისულაშვილი, სერგი ჯორბენაძე, გვ. 32-33).

მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლომ განმცხადებელს უარი უთხრა გაკოტრების რეჟიმის გახსნაზე განცხადებაზე დადგენილი ხარვეზის კანონით განსაზღვრულ ვადაში შეუსრულებლობის გამო.

წარმოდგენილი კერძო საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ საჩივრის ავტორის განმარტებით, განჩინება არის უკანონო და უნდა გაუქმდეს. მისი განმარტებით, სასამართლოში წარმოდგენილი იყო ყველა ინფორმაცია/დოკუმენტაცია, რომლითაც უტყუარად დასტურდება, რომ შპს „ფასადი ჯის“ (ს/ნ 416370055) არგააჩნია არანაირი აქტივი, აღნიშნულის მიუხედავად სასამართლო კვლავ წერს, რომ არიქნა წარმოდგენილი ინფორმაცია აქტივების შესახებ, ასევე არ იქნა წარმოდგენილი სიმართელსთან შესაბამისობის დეკლარაცია.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს კერძო საჩივრის დასახელებულ ძირითად არგუმენტებს და განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონი 45-ე მუხლის მე-8 პუნქტის თანახმად გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება და თანდართული ინფორმაცია დადასტურებული უნდა იქნეს სიმართელსთან შესაბამისობის დეკლარაციით, რომლის მიხედვითაც, განმცხადებლის მიერ წარდგენილი ინფორმაცია, რამდენადაც ეს ცნობილია განმცხადებლისთვის, არის ზუსტი და ამომწურავი.

სასამართლო კვლავ განმეორდება, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის მე-8 პუნქტის მიხედვით, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება და თანდართული ინფორმაცია დადასტურებული უნდა იქნეს სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციით, რომლის მიხედვითაც, განმცხადებელს არ აქვს წარმოდგენილი სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაცია. სასამართლო აღნიშნავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის მე-8 პუნქტის მიხედვით, განმცხადებლის მიერ წარდგენილი ინფორმაცია, რამდენადაც ეს ცნობილია განმცხადებლისთვის, არის ზუსტი და ამომწურავი, მიმართულია ისეთ შემთხვევის მიმართ, როდესაც სასამართლოში განცხადება შეაქვს კრედიტორს, რომლისთვისაც შესაძლოა ცნობილი არ იყოს ზუსტი ინფორმაცია, მაგრამ იმ შემთხვევაში, როდესაც სასამართლოს გაკოტრების რეჟიმით გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების განცხადებით მიმართავს უშუალოდ მოვალე, იგი ვალდებულია სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციაში მიუთითოს ზუსტი და ამომწურავი ინფორმაცია, იმის გათვალისწინებით, რომ იგი უშუალოდ ფლობს განცხადებაში მითითებულ ინფორმაციას, განსხვავებით კრედიტორისაგან, ამდენად, განმცხადებელმა უნდა წარმოადგინოს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დეკლარაციის შემცველი ზუსტი და ამომწურავი ინფორმაცია/განცხადება.

ამგვარად, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი არ იქნა ხარვეზის შევსების ფარგლებში სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაცია და სწორედაც რომ მართებულად ეთქვა უარი განცხადების დასაშვებობაზე განმცხადებელს ამ ნაწილში.

კერძო საჩივრის ავტორი აგრეთვე განმარტავს, რომ წარმოდგენილია ინფორმაცია სასამართლოში მიმდინარე დავების თაობაზე, სადავო თანხის, მოსარჩელე მხარის და მოსამართლის მითითებით და თუ მოსარჩელის/კრედიტორის მიერ წარმოდგენილი სარჩელი მატერიალურად არ არის წარმოდგენილი ეს არშეიძლება გახდეს საფუძველი განცხადების დაუშვებლად ცნობისა.

სასამართლო ამ ნაწილშიც ვერ დაეთანხმება კერძო საჩივრის ავტორს, რომ თხრობითი ფორმით წარმოდგენილი მოცემულობა საკმარისი იყო განცხადების დასაშვებად და მას არ მოეთხოვებოდა, შესაბამისი მტკიცებულების წარმოდგენა. უფრო მეტიც, კერძო საჩივრის შემოტანის ეტაპზეც კი არ არის ამგვარი **სრულყოფილი** მტკიცებულება წარმოდგენილი, რაც ასახავს შესაბამის ინფორმაციას განმცხადებლის

სასამართლო დავების შესახებ. განმცხადებელმა კერძო საჩივარს დაურთო მხოლოდ სარჩელის ასლი, რაც არ წარმოადგენს „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე მიმდინარე სასამართლო დავების შესახებ ინფორმაციას.

გარდა ზემოაღნიშნულისა, განცხადებას ამჟამინდელი მონაცემებითაც არ ერთვის **ინფორმაცია მოვალის მიმართ სხვა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების მიმდინარეობის შესახებ**, ამავდროულად განცხადებას არ ერთვის ინფორმაცია მოვალის ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რომელიც მოიცავს მის აქტივებსა და ვალდებულებებს, მათ შორის, სამომავლო და პირობით ვალდებულებებს.

კერძო საჩივარში არ არის მითითებული ისეთი ახალი გარემოებები, რომლებიც, თავისთავად გააბათილებდა ხარვეზის დადგენილ ვადაში შეუვსებლობის გამო განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის შესახებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2026 წლის 26 აგვისტოს განჩინებაში მითითებულ მსჯელობას. საჩივრის ავტორი ვერ უთითებს რომელიმე კონკრეტულ გარემოებაზე, რაც დაარწმუნებდა სასამართლოს, რომ განცხადების დასაშვებად ცნობის უსაფუძვლობაში. ის ზოგადი ხასიათის მითითებები, რაც კერძო საჩივარშია განვითარებული არ წარმოადგენს გასაჩივრებული განჩინების გაუქმების საფუძველს.

სასამართლოს გასაჩივრებული განჩინება მიაჩნია დასაბუთებულად, კანონიერად, შესაბამისად, შპს „ფასადი ჯის“ წარმომადგენელს, გიორგი ზედგინიძეს უარი უნდა ეთქვას კერძო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, თუ სასამართლო კერძო საჩივარს დასაშვებად და დასაბუთებულად მიიჩნევს, ის მას დააკმაყოფილებს. წინააღმდეგ შემთხვევაში კერძო საჩივარი საქმის მასალებთან ერთად, მისი მიღებიდან 5 დღის ვადაში ზემდგომ სასამართლოს ეგზავნება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ შპს „ფასადი ჯის“ წარმომადგენელ გიორგი ზედგინიძის მიერ 8.10.2026 წელს თბილისის საქალაქო სასამართლოში წარმოდგენილი კერძო საჩივარი, დაუსაბუთებელია და შესაბამისად, იგი საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს.

სასამართლომ იხელმძღვანელა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ შესახებ საქართველოს კანონის მე-4, მე-8 მუხლის მე-6

პუნქტით, მე-9, მე-19, 48-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-285-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. შპს „ფასადი ჯის“ (ს/ნ 416370055) კერძო საჩივარი, არ დაკმაყოფილდეს;
2. კერძო საჩივარი საქმის მასალებთან ერთად გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას;
3. განჩინება განთავსდეს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (<http://www.ecourt.ge/>) ვებგვერდზე.;
4. განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა არ შეიძლება.

მოსამართლე

დავით აკობიძე