



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით
გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე
უარის თქმის თაობაზე

21 ოქტომბერი, 2025 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე დემეტრე ჯინჯოლია

განმცხადებელი - შპს „NIKMARI“ (მოვალე)
წარმომადგენელი - სალომე ბეჟაშვილი

მოთხოვნა - გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების გახსნა გაკოტრების რეჟიმით

სასამართლომ ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა შპს „NIKMARI“-ის განცხადების წარმოებაში მიღების საკითხი და

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა

2025 წლის 07 ოქტომბერს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მომართა შპს „NIKMARI“-ის წარმომადგენელმა სალომე ბეჟაშვილმა, რომელმაც მოითხოვა შპს „NIKMARI“-ის მიმართ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის მიხედვით გაკოტრების რეჟიმის გახსნა.

განმცხადებლის განმარტებით, შპს „NIKMARI“-ი აღარ აწარმოებს ბიზნეს საქმიანობას, შეჩერებული აქვს აქტივობა და არ აქვს შემოსავალი. საკუთრებაში არ აქვს ქონება (მათ ხელთ არსებული ინფორმაციით). ამასთანვე, შპს „NIKMARI“-ის ჰყავს ერთი კრედიტორი. ვინაიდან მოვალეს სურს გაკოტრება და აღარ აქვს ბიზნესის მიმართ ინტერესი, სასამართლოს წინაშე მოთხოვნას წარმოადგენს გაიხსნას გაკოტრების რეჟიმი.

სასამართლომ, საწარმოს გადახდისუუნარობის საკითხის შესწავლა-განხილვამდე, შეამოწმა წარმოდგენილი განცხადების ფორმალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით შესაბამისობა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებთან

(გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით) და თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2025 წლის 09 ოქტომბრის განჩინებით, განმცხადებელს დაუდგინდა ხარვეზი, ხოლო განჩინებაში მითითებული ხარვეზის გამოსასწორებლად განესაზღვრა ვადა 5 (ხუთი) სამუშაო დღე, განჩინების გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნებიდან.

განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის შესახებ განჩინება გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნდა 2025 წლის 09 ოქტომბერს. 2025 წლის 15 ოქტომბერს განმცხადებლის წარმომადგენელმა სალომე ბეჟაშვილმა განცხადებით მომართა სასამართლოს ხარვეზის გამოსწორების შესახებ.

სასამართლო გაეცნო განცხადებას ხარვეზის გამოსწორების შესახებ, საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს და მიაჩნია, რომ შპს „NIKMARI“-ის უარი უნდა ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზანია კრედიტორთა მოთხოვნების კოლექტიური დაკმაყოფილება რეაბილიტაციის მიღწევით, ხოლო რეაბილიტაციის მიღწევის შეუძლებლობის შემთხვევაში – გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით.

ამავე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პრინციპებია: ა) გადახდისუუნარო მოვალის საქმიანობისა და გადახდისუუნარობის მასის სწორი მართვა; ბ) გადახდისუუნარო მოვალის ფინანსური სირთულეების სწრაფი და თანამიმდევრული გადაწყვეტა; გ) გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის გამჭვირვალობა და განჭვრეტადობა; დ) გადახდისუუნარობის მასისა და ბიზნესის ღირებულების შეძლებისდაგვარად შენარჩუნება და გაზრდა; ე) გადახდისუუნარო მოვალის რეაბილიტაციის ხელშეწყობა; ვ) მსგავსი უფლებების მქონე კრედიტორების მიმართ თანაბარი მოპყრობა. ამ კანონის მიზნებისა და პრინციპების გათვალისწინებით, მართალია, მნიშვნელოვანია კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება, მაგრამ აღნიშნული იმთავითვე არ გულისხმობს იმას, რომ ნებისმიერი სახის განცხადების შემთხვევაში სასამართლომ გახსნას გადახდისუუნარობის საქმე.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 43-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების სასამართლოში შეტანის უფლება აქვს - მოვალეს (საწარმოს ხელმძღვანელობასა და წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირის მეშვეობით). ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება უნდა შეიცავდეს განმცხადებლის მოთხოვნას რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნის თაობაზე. ამავე კანონის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების საფუძველია მოვალის

გადახდისუუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა. გადახდისუუნარობის საქმის წარმოება იწყება რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების სასამართლოში შეტანით. რაც შეეხება გადახდისუუნარობის ცნებასა და გადახდისუუნარობის პრეზუმფციას, იგი განმარტებულია დასახელებული კანონის მე-7 მუხლით.

კონკრეტულ შემთხვევაში, მოვალემ მომართა სასამართლოს გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით, იმ საფუძველზე მითითებით, რომ საზოგადოებამ შეაჩერა საქმიანობა და აღარ აქვს ინტერესი ბიზნესის მიმართ.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლის მე-3 პუნქტში ჩამოთვლილია ის გარემოებები, რომელთაგან ერთ-ერთის არსებობის შემთხვევაში, საპირისპიროს დამტკიცებამდე ივარაუდება, რომ მოვალე გადახდისუუნაროა. დასახელებული მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ასეთ გარემოებას წარმოადგენს შემდეგი: მოვალემ შეაჩერა საქმიანობა.

განსახილველ შემთხვევაში, 2025 წლის 09 ოქტომბრის ხარვეზის შესახებ განჩინებაში სასამართლომ აღნიშნა, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადებაში, რომლითაც განმცხადებელი გაკოტრების რეჟიმის გახსნას მოითხოვს, მითითებული უნდა იყოს: ზ) იმის დასაბუთება, რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა აშკარად არ ეწინააღმდეგება კრედიტორთა ინტერესებს.

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადებას უნდა დაერთოს შემდეგი ინფორმაცია (რამდენადაც ეს ამ განცხადების შეტანის მომენტისთვის ცნობილია განმცხადებლისთვის): ა) ინფორმაცია მოვალის ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რომელიც მოიცავს მის აქტივებსა და ვალდებულებებს, მათ შორის, სამომავლო და პირობით ვალდებულებებს; ბ) ინფორმაცია უზრუნველყოფის ღონისძიებით დატვირთული მოვალის ქონებისა და უზრუნველყოფილი კრედიტორების ვინაობის (სახელები, სახელწოდებები, მისამართები, საიდენტიფიკაციო ნომრები) შესახებ; ე) ნებისმიერი ინფორმაცია, რომელიც, განმცხადებლის აზრით, მნიშვნელოვანია გაკოტრების რეჟიმის გახსნის შესახებ გადაწყვეტილების მისაღებად. **ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით**, თუ გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება სასამართლოში მოვალეს შეაქვს, მან, გარდა ამ მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტებით გათვალისწინებული ინფორმაციისა, აგრეთვე უნდა წარადგინოს: ა) თავისი კრედიტორების სრული ჩამონათვალი (მიეთითება სახელები, სახელწოდებები, პირადი ნომრები, საიდენტიფიკაციო მონაცემები) და არსებული ვალდებულებების შესახებ ინფორმაცია; ბ) საგადასახადო ვალდებულებების აღწერილობა და ინფორმაცია მათი ოდენობის, მათ შორის, დაუზუსტებელი ოდენობის, შესახებ; გ) ინფორმაცია საწარმოს ბალანსის შესახებ, მიმდინარე შემოსავლების (მათ შორის, ყოველთვიური წმინდა შემოსავლის სახეობისა და ოდენობის) და ხარჯების აღწერილობა; დ) ამ განცხადების შეტანის მომენტისთვის საწარმოში დასაქმებულთა რაოდენობის შესახებ ინფორმაცია; ე) გადახდისუუნარობის მასის სრული ჩამონათვალი. მიეთითება საბალანსო ღირებულებები, მათ შორის, მოვალის საბანკო ანგარიშებისა და მათზე

არსებული თანხების შესახებ ინფორმაცია; ვ) თავისი დებიტორული მოთხოვნების შესახებ ინფორმაცია; ზ) ხელშეკრულებებისა და მიმდინარე რეგულარული ვალდებულებების შესახებ ინფორმაცია; თ) მიმდინარე სასამართლო დავების შესახებ ინფორმაცია; ი) მოსალოდნელი გადახდისუუნარობის შემთხვევაში – მისი პარტნიორების თანხმობა და გაკოტრების რეჟიმის გახსნის თაობაზე მოთხოვნით გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების შეტანის მომენტისთვის უდიდესი ოდენობის მოთხოვნის მქონე 3 კრედიტორისთვის შეტყობინების გაგზავნის დამადასტურებელი დოკუმენტი; **ამავე მუხლის მე-8 პუნქტის** თანახმად კი გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება და თანდართული ინფორმაცია დადასტურებული უნდა იქნეს სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციით, რომლის მიხედვითაც, განმცხადებლის მიერ წარდგენილი ინფორმაცია, რამდენადაც ეს ცნობილია განმცხადებლისთვის, არის ზუსტი და ამომწურავი.

გარდა ამისა, განჩინებაში აღინიშნა, რომ კანონი განსაზღვრავს ინიცირებული განცხადების სავალდებულო ელემენტებს, როგორიცაა კრედიტორთა მონაცემებისა და მათი დავალიანების შესახებ. ინფორმაცია ბალანსის შესახებ წარმოდგენილი უნდა ყოფილიყო არა განმცხადებლის წარმომადგენლის თხრობითი და წერილობითი სახის ახსნა - განმარტების სახით, არამედ დადასტურებული სათანადო მტკიცებულებით. მხარე დასაქმებულ პირთა შესახებ ინფორმაციასაც იძლეოდა ზეპირსიტყვიერად, ისე რომ რაიმე სახის ცნობა საწარმოს დირექტორის ხელმოწერით შესაბამის ბლანკზე შესრულებული ან რაიმე ხელშესახები მტკიცებულება არ იყო წარმოდგენილი. მოვალე განმარტავდა, რომ მას რაიმე სახის ქონება არ გააჩნია, თუმცა ამის დასადასტურებლად ცნობები მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიული პირების რეესტრიდან წილების ფლობის ან საჯარო რეესტრიდან უძრავი ქონების ფლობის შესახებ ასევე არ ერთვოდა საქმეს. განცხადებას არ ერთვოდა შსს-ს მომსახურების სააგენტოდან ინფორმაცია ავტოსატრანსპორტო საშუალებებზე საკუთრების უფლების შესახებ და ა.შ.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლო მიიჩნევს, რომ განმცხადებლის მიერ არ არის შევსებული განჩინებით დადგენილი ხარვეზი. კერძოდ, მოვალის ფინანსური მდგომარეობის შესახებ ინფორმაცია, რომელიც მოიცავს მის აქტივებსა და ვალდებულებებს, მათ შორის, სამომავლო და პირობით ვალდებულებებს - მხარეს წარმოდგენილი აქვს „დანართი N1“-ის სახით, თუმცა განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტიდან არ ირკვევა მისი შემდგენი პირის ვინაობა, არ არის ხელმოწერილი და აგრეთვე, არ არის შესრულებული შესაბამის ბლანკზე.

გარდა ამისა, მოვალე კვლავ ზეპირსიტყვიერად აღნიშნავს, რომ განმცხადებელს არ ჰყავს კრედიტორები. საწარმოს ბალანსის, მიმდინარე შემოსავლებისა და ხარჯების აღწერილობის შესახებ მხარე უთითებს „დანართ N1“-ზე. ამასთან, წარმოდგენილ განცხადებას არ ერთვის ცნობა მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან წილების ფლობის შესახებ. განცხადებაში ასევე ზეპირსიტყვიერად არის აღნიშნული, რომ განმცხადებელს მიმდინარე ხელშეკრულებები და რეგულარული ვალდებულებები არ გააჩნია.

ამასთან, ხარვეზის შესახებ განჩინებით სასამართლომ მიუთითა, რომ მხარის განმარტება, იმის შესახებ, რომ საწარმოს ქონება არ გააჩნდა, ხოლო გაკოტრების რეჟიმის გახსნა

ერთადერთი და უპირობო გამოსავალი იყო კრედიტორთა კანონის შესაბამისად დაკმაყოფილებისთვის, იყო ბუნდოვანი და საჭიროებდა დაზუსტებას. მიუხედავად ამისა, 2025 წლის 15 ოქტომბრის განცხადება აღნიშნულ დაზუსტებას არ შეიცავს.

გარდა ამისა, სასამართლო მიიჩნევს, რომ კრედიტორთათვის მხოლოდ წერილობითი შეტყობინების გაგზავნა იმასთან დაკავშირებით, რომ მოვალე იძულებულია მიმართოს სასამართლოს გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით, არ ადასტურებს გაკოტრების რეჟიმის გახსნა ეწინააღმდეგება თუ არა კრედიტორთა ინტერესებს.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ განმცხადებლის მიერ არ არის სარწმუნოდ დასაბუთებული განცხადებაში აღნიშნული გარემოებები, რაც არ იძლევა განცხადების დასაშვებად ცნობის საფუძველს.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზანია კრედიტორთა მოთხოვნების კოლექტიური დაკმაყოფილება რეაბილიტაციის მიღწევის, ხოლო რეაბილიტაციის შეუძლებლობის შემთხვევაში – გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციიდან მიღებული თანხების განაწილების გზით. ამავე კანონის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების საფუძველია მოვალის გადახდისუუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა. ამასთან, კანონმდებელმა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების საწყის ეტაპზე დაადგინა განცხადებისა და წარმოდგენილი ინფორმაციის ფორმალურ სამართლებრივი შემოწმების აუცილებლობა და განცხადებაზე ხარვეზის არსებობის შემთხვევაში განმცხადებლისათვის გამოსწორების შესაძლებლობის მიცემა.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, თუ გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება არ აკმაყოფილებს ამ კანონით დადგენილ ფორმალურ მოთხოვნებს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას ხარვეზის არსებობის თაობაზე და განმცხადებელს შესაბამისი ხარვეზის გამოსასწორებლად მისცემს 5 სამუშაო დღეს. თუ განმცხადებელი ამ ვადაში გამოსასწორებს აღნიშნულ ხარვეზს და სასამართლო დაადგენს მოვალის გადახდისუუნარობას ან მოსალოდნელ გადახდისუუნარობას, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობისა და რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნის თაობაზე. წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე.

ამავე კანონის 48-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოვალე არ არის გადახდისუუნარო ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობის წინაშე მყოფი პირი, იგი გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე. ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით კი განჩინების გამოტანიდან 3 თვის განმავლობაში იმავე განმცხადებლის მიერ იმავე სუბიექტის მიმართ არსებითად იმავე გარემოებების საფუძველზე გადახდისუუნარობის საქმის აღძვრა დაუშვებელია.

ამდენად, ვინაიდან შპს „NIKMARI“-ის მიერ კანონით დადგენილ ვადაში ხარვეზი სრულყოფილად შევსებული არ იქნა, განცხადება არ აკმაყოფილებს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის წინაპირობებს და მას უარი უნდა ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე.

სასამართლომ იხელმძღვანელა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4, მე-6, მე-7, მე-8, მე-9, მე-19, 43-ე, 45-ე, 48-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-285-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა :

1. განმცხადებელ შპს „NIKMARI“-ის (ს/ნ 406060694) უარი ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე;
2. განჩინება გამოქვეყნდეს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე: www.ecourt.ge);
3. გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე განჩინების გამოტანიდან 3 თვის განმავლობაში იმავე განმცხადებლის მიერ იმავე სუბიექტის მიმართ არსებითად იმავე გარემოებების საფუძველზე გადახდისუუნარობის საქმის აღძვრა დაუშვებელია;
4. განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა შეუძლიათ გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის მხარეებს, აგრეთვე იმ პირებს, რომელთაც უშუალოდ ეხებათ ეს განჩინება, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში მისი გამოქვეყნებიდან 5 (ხუთი) დღის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოში (თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64). ამ ვადის გაგრძელება დაუშვებელია.

მოსამართლე

დემეტრე ჯინჯოლია